

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní sociální práce v DSO Mikroregion urbanická brázda
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0001032

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	8. 3. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel vymezuje území dopadu projektu a v základní úrovni popisuje problém, který by měl být řešen realizací aktivit projektu. Uvedený hlavní problém není dostatečně konkretizován. Nezřetelné je vymezení CS, není uvedena velikost CS. Potřebnost plánované kapacity sociální práce pro území není dostatečně doložena, popsána. Cíl projektu je uváděn v různých částech žádosti nekonzistentně, různě, cíle nejsou dostatečně kvantifikované a termínované. Vzhledem k absentujícímu konkrétnímu popisu CS, problémů a potřeb osob z CS a vzhledem k nedostatečně konkrétně popsaným aktivitám nelze určit, zda mohou aktivity projektu vést k naplnění žadatelem uvedených cílů projektu. Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace. Problematická je pak v nedostatečné konkrétnosti a podrobnosti KA 1. Není zřejmá její konkrétní podoba, časový rozsah, definovány nejsou výstupy aktivity. Žadatel nepopisuje konkrétně plánované činnosti, jejich rozsah a intenzitu, náplně práce pracovníků jsou uvedeny pouze rámcově. Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené do projektu. Vzhledem k nedostatečně doložené potřebnosti aktivit, chybějícím informacím o velikosti CS a také vzhledem k nejasně popsanému rozsahu aktivit, intenzitě práce nelze jednoznačně konstatovat, zda jsou požadované rozpočtové prostředky adekvátní. Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problémy, které projekt řeší, jsou poměrně stručné. Objektivně se jedná o situace, v nichž se zvolená CS klientů projektu může nacházet; uvedené informace a charakteristiky CS nelze v zásadě zpochybnit. Zcela zásadní negativum však spočívá v úplné absenci konkrétních a specifických informací a dat; jediné uchopitelné je konstatování o neexistenci pozic, které na území vzniknou díky projektu, to však zdaleka není dostačující důvod pro podporu projektu. Pokud území nebylo obslouženo, mělo být jasně prokázáno, co se v území dělo; pokud MAS Hradecký venkov (jak vyplývá z komentáře k indikátoru 600000) na území působilo, je nutné toto vyhodnotit a uvést vazby a souvislosti, proč a na co vlastně projekt navazuje. K CS klientů sociální práce chybí jakékoliv specifické informace z území; charakteristik a handicapů CS je uvedeno mnoho, ale jak jsou rozsáhlé, jaký je jejich vývoj, k tomu není uvedena žádná konkrétní informace, žádné číslo, trend; i v popisu CS je při zmínce o zmapování (které není nijak doloženo) jsou namísto hodnoty u rozsahu CS uvedeny jen tři tečky. Toto vše nijak neprokazuje skutečnou znalost území, nedokládá to nic aktuálního, přesného, ani uchopitelného. Není ani uvedeno, do jakého koncepčního a systémového rámce na území DSO, potažmo MAS, či mikroregionu, ale i kraje projekt spadá. Potřebnost tudíž není prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je nastaven cíl projektu, obsahově srozumitelný. Zlepšení současného stavu je také cílením relevantní. Jen nepřímou zmínkou je detekována situace CS, kteří využití aktivit projektu a činností sociální práce odborníků projektu; toto mělo být specifikováno lépe a přesněji. Taktéž vůči vzdělávaným a supervidovaným pracovníkům projektu žádný cíl nastaven není. Chybí vymezení kritérií měřitelnosti cílů, stejně jako měřitelných hodnot. Projekt tak má závazné měřitelné hodnoty nastaveny pouze u KA, což je řešení poloviční a neúplné. K cílovým stavům se však žadatel vyjadřuje alespoň vymezením očekávaných změn; tam je pozitivem specifikace území 12 obcí působnosti žadatele, kam projektové dění bude směřováno a jejich území je připraveno potenciálně obsloužit. Klíčová je také zmínka o kooperaci těchto obcí. Profesionální sociální práce je základem smyslu projektu, v tomto ohledu je tedy jeho realizace zřejmá a jediná možná, jinak území nebude obslouženo. Koncept jako celek je jen základním rámcem, ale potenciálně funkčním, v jasně vymezeném území. Pro zvolené CS z 12 členských obcí v území působnosti žadatele a pro jejich obyvatele, zapojené klienty z CS, obecně budou specifické potřeby vyplývající z handicapů sociálního postavení řešeny, vliv projektu nebude negativní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle nejsou kvalitně definovány, jsou nekonkrétní, nejsou kvantifikované, bude tak velmi obtížné zajistit jejich sledování a ověřování jejich naplnění, resp. ověřování nedokonale definovaných cílů nebude mít relevantní výpovědní hodnotu o přínosu projektu a jeho výsledcích. Žadatel neuvádí případné zdroje ověření cílů projektu, nepopisuje způsob ověření dosažení cílů projektu, žadatel neuvádí kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je srozumitelný, položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám. Vzhledem k nedostatečně doložené potřebnosti aktivit, chybějícím informacím o velikosti CS a také vzhledem k nejasně popsanému rozsahu aktivit, intenzitě práce je pouze velmi obtížné posuzovat rozpočet projektu. Nelze jednoznačně konstatovat, zda jsou požadované prostředky adekvátní, přestože je požadováno pouze financování osobních nákladů. Navrhujeme krácení v rámci položky 1.1.1.1 Case manažer z 67 000,- Kč/měsíc na 57 000/měsíc a v rámci položky 1.1.1.2 Sociální pracovník z 57 400 na 50 000,- Kč/měsíc, vzhledem k náplní práce a charakteru práce jsou měsíční mzdové náklady nadhodnoceny.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikovány jsou 3 indikátory, opatřeny komentářem 2 z nich. Jedná se o volbu indikátorů tak, jak požaduje výzva. Celkový počet účastníků v hodnotě 60 je reálná a dosažitelná; komentář je však jen zčásti relevantní, protože neobsahuje výpočtovou základnu; není také zřejmé, v které z dílčích aktivit či činností bude (alespoň kvalifikovaným odhadem) naplněn, jak časové toto bude nabíhat (viz i podnět ke KA o absenci harmonogramu milníků); zkušenosti MAS Hradecký venkov i stanoviska obcí jsou relevantní, avšak nikoliv plnohodnotným zdůvodněním a vysvětlením. Hodnota indikátoru 670031 je nastavena na 2, a to bez jakéhokoliv vysvětlení; součet úvazků a hodin pro 36 měsíců realizace generuje 2,15 a HK na tuto výši požaduje hodnotu indikátoru upravit. Hodnota indikátoru 670102 je nastavena na 580, jedná se o reálně dosažitelnou výši. Vysvětlení výpočtu, náběhu v průběhu realizace projektu, vazba na dílčí činnosti v rámci KA 1, případně anticipace nápočtu dle jednotlivých obcí z území, nic takového (konkretizujícího, specifikujícího, svědčícího o plánu plnění) není uvedeno, což úroveň důvěryhodnosti naplnění hodnoty významně snižuje. Celkově je zpracování indikátorů provedeno na hraně akceptovatelnosti pro realizaci z prostředků výzvy 03_22_009.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené do průběhu projektu. Není konkrétně popsáno, jakým způsobem budou vybírány a osločovány osoby z této CS pro účast v projektu, jaká budou kritéria pro zapojení do projektu, pro výběr osob z CS k zapojení do aktivit projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem zapojoval obě uvedené CS do přípravy projektu, žádosti o podporu. Uvádí, že provedl mapování v území, k němu ale nejsou uvedeny žádné konkrétní informace, nejsou uvedeny výsledky tohoto mapování. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Žadatelem není popsána intenzita, rozsah práce s CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, neobsahuje všechny potřebné informace, konkrétnost popisu je pouze v některých parametrech. Odpovídajícím způsobem je popsána povinná aktivita KA 3 Součinnost s MPSV. KA 2 je také stanovena v souladu s přílohou č. 1 výzvy, a to v minimálním rozsahu. Problematická je pak v nedostatečné konkrétnosti a podrobnosti KA 1. Není zřejmá její konkrétní podoba, časový rozsah, definovány nejsou výstupy aktivity (např. počet podpořených osob, počet skupinových aktivit, počet setkání ke sdílení dobré praxe, počet setkání s klíčovými aktéry). Žadatel nepopisuje konkrétně plánované činnosti, jejich rozsah a intenzitu, náplně práce pracovníků jsou uvedeny pouze rámcově. Žadatel neuvádí konkrétní informace k práci s CS klientů sociální práce, k zapojení CS, prohloubení spolupráce s obcemi a dalšími odborníky a aktéry, k nastavení a rozvoji spolupráce a síťování, ke sdílení dobré praxe, k podpoře komunitního plánování, k podobě individuálních i skupinových aktivit	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

